

Vurdering av avvik - første akkrediteringsperiode vann og avløp prøvetaking og mengdemåling

Bakgrunn

Målet med oppgaven var å se hvordan antall avvik og type avvik endrer seg i løpet av akkrediteringsperioden for organisasjoner som gjør prøvetaking/mengdemåling vann og avløp.

15 organisasjoner er akkrediterte for prøvetaking/mengdemåling innen vann og avløp. Denne rapporten ser på avvik fra 1.gangsbedømming, avvik fra de etterfølgende oppfølgingsbesøkene, avvik fra fornyelsesbesøk og avvik fra det første året i en ny akkrediteringsperiode (år 7) for de dette gjelder. Siden det er så få organisasjoner som har vært akkreditert i 8 år, er dette året ikke tatt med i oversikten. Alle avvik vises som avvik per akkreditert organisasjon per besøk. Den ene organisasjonen er ikke tatt med i statistikken da antall avvik registrert på denne er avvikende sammenlignet med de andre, noe som påvirker totalresultatet.

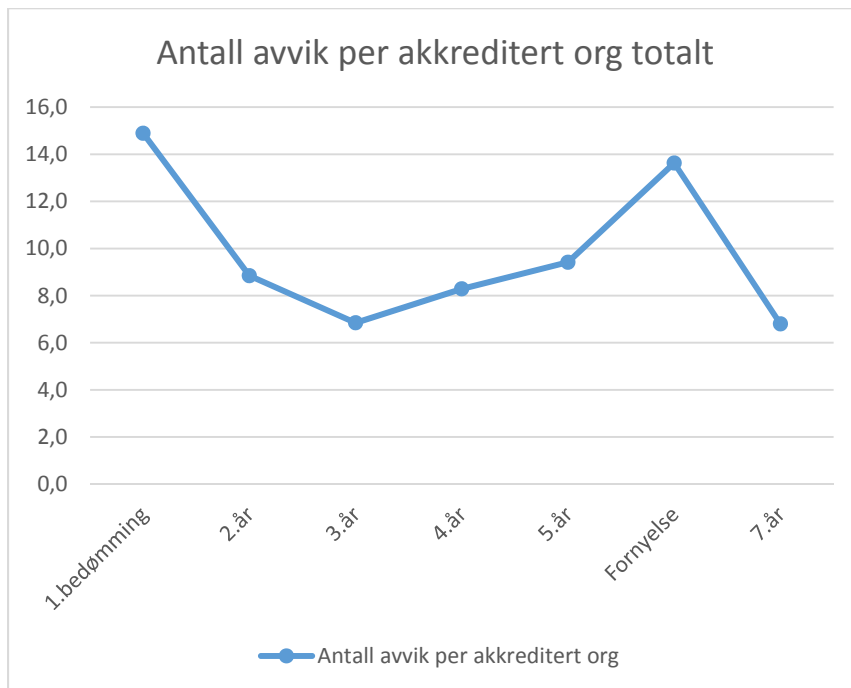
Tabell 1 under viser detaljer rundt hvilke besøk som er tatt med i statistikken.

TEST	KOMMENTAR	ÅR SOM ER INKLUDERT I STATISTIKK
Test 004	Fornylsesbesøk mars 2009 er satt som 1.bedømming (utvidelse med prøvetaking), men denne 2009/0085 har ikke lesetilgang. Nb, 5.år er hoppet over for 004 for 5. året etter utvidelsen med prøvetaking er reelt fornyelsesbesøk og følgelig satt inn som dette.	2.år, 3.år, 4.år, fornyelse (5.år), 7.år
Test 037	Utvidelsesbesøk (11/328, feb 2012) er satt som 1.bedømming (søknad om prøvetaking). Fornylsesbesøk 11/0291 (mai 2012) er satt som 2.år, deretter t.o.m 5.år. Oppfølgingsaktiviteter er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år
Test 046	Utvidelsesbesøk 10/421 er satt til 1.bedømming (ifm søknad om prøvetaking), 11/292 er 2.år, 12/293 (fornylsesbesøk) er 3.år, 12/0256 er 4.år, 14/0226 er 5 år og 15/0271 er et oppfølgingsbesøk men er lagt under fornyelse.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år
Test 076	Fornylsesbesøk 07/0274 (juni 2008) er satt som 1.bedømming. 2007/0274, 2009/0370 (2.år) og 2009/0619 (3.år) har ikke lesetilgang. Ellers er 4.-8.år lagt inn.	4.år, 5.år, Fornylse, 7.år
Test 161	Utvidelsesbesøk juni 2016 er tiltenkt som 1.bedømming, men denne 10/0153 har ikke lesetilgang.	2.år, 3.år, 4.år, 5.år, fornyelse
Test 232	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming (09/0071). Ekstraordinært besøk og oppfølgingsaktiviteter er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år
Test 234	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming (09/0072). Ekstraordinært besøk er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år, fornyelse, 7.år
Test 246	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming (men denne 2008/0119, har ikke lesetilgang) . Utvidelsesbesøk er ikke tatt med.	2.år, 3.år, 4.år, 5.år, fornyelse, 7.år
Test 250	IKKE REPRESENTATIV – FJERNET FRA STATISTIKK. Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år, Fornylse, 7.år
Test 258	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år, Fornylse, 7.år
Test 260	Reell 2. førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år, Fornylse

Test 262	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming, men denne (10/0008) har ikke lesetilgang.	2.år, 3.år, 4.år, 5.år, fornyelse
Test 265	Reell 2. førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming. Oppfølgingsaktiviteter er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år
Test 270	Reell 2. førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming. Utvidelsesbesøk er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år
Test 273	Reell førstegangsbedømming er satt som 1.bedømming. Ekstraordinært besøk er ikke tatt med.	1.bedømming, 2.år, 3.år, 4.år, 5.år

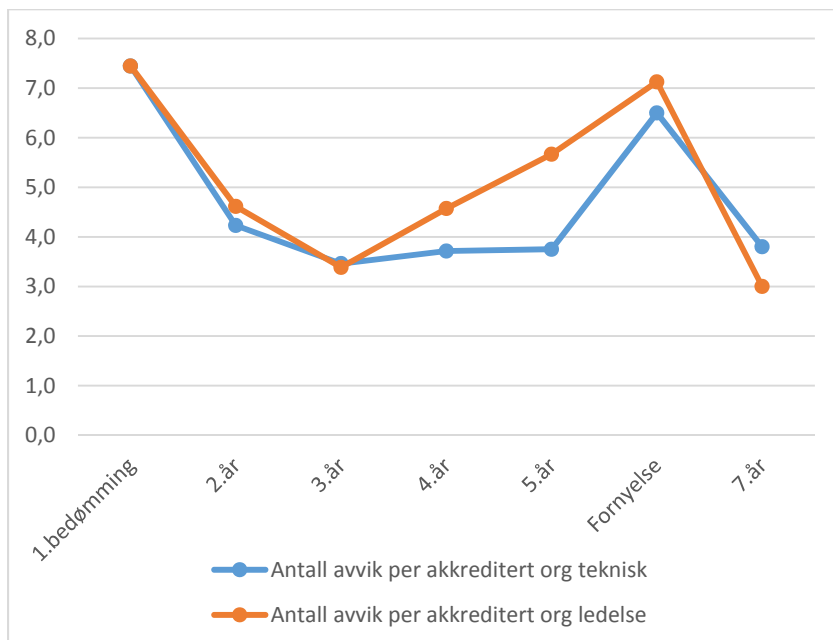
Tabell 1 Detaljer rundt hvilke besøk/organisasjoner som er tatt med i statistikken

Oversikt over antall avvik generelt per år



Figur 1 Gjennomsnittlig antall avvik per akkreditert organisasjon totalt (per bedømming)

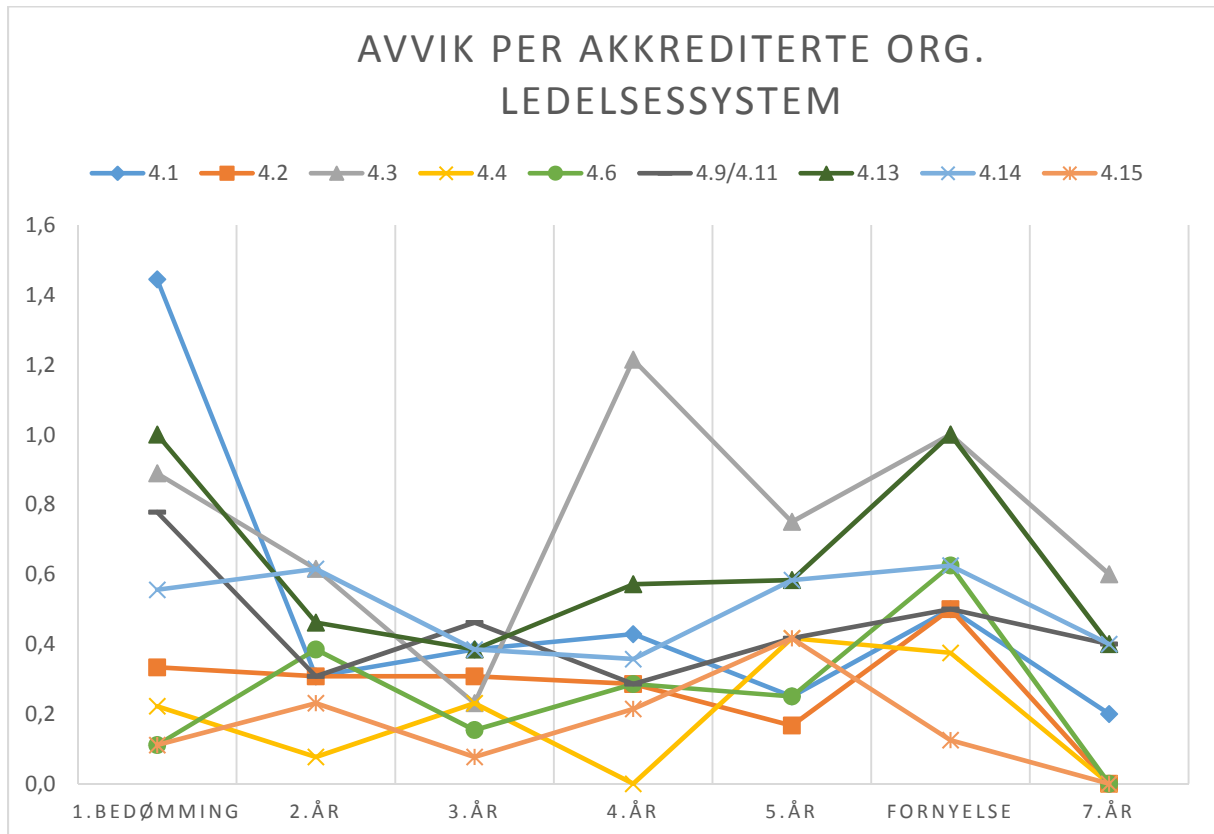
Figur 1 over viser svingningen i antall avvik per bedømming per akkreditert organisasjon. Ved 1.gangsbedømming og fornyelse bedømmer man alle hovedpunkter i ISO 17025 og NA krav dokumentasjon, mens under oppfølgingsbesøk vurderer man et mindre antall hovedpunkter. Som sett av grafen er det en reduksjon mellom antall avvik gitt ved 1.gangs bedømming og fornyelsesbesøk. Det er gitt færrest avvik ved oppfølgingsbesøk det 7.året.



Figur 2 Gjennomsnittlig antall tekniske og ledelses avvik per akkreditert organisasjon (per bedømming)

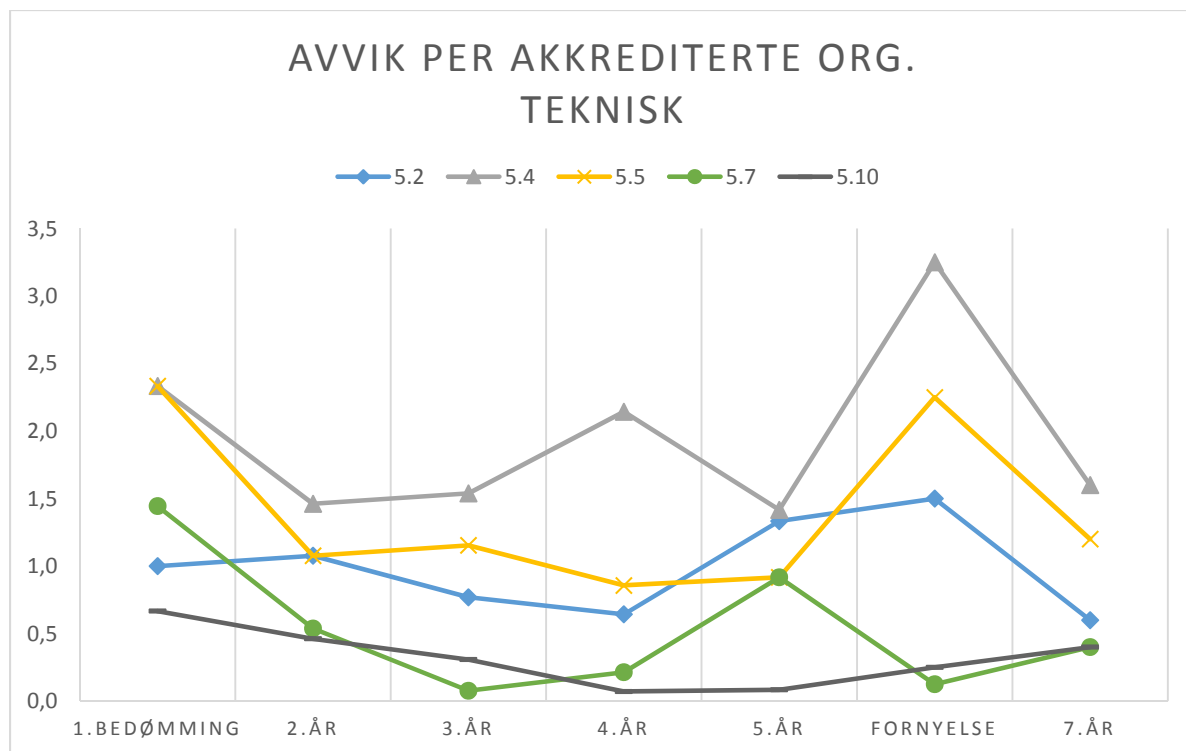
Som sett av Figur 2 som viser ledelses og tekniske avvik kan man se at det er liten skilnad i antall ledelsesavvik og antall tekniske avvik ved førstegangsbedømming og fornyelsesbesøk. Figuren viser at antallet tekniske avvik flater ut fra 2.års besøk til 5.års besøk, mens det for ledelsesavvik har en nedgang til 3.års besøk før antall avvik begynner å stige mot fornyelsesbesøket. Avvik gitt mot 5.2 er tatt med under ledelsesavvikene.

Oversikt over antall avvik per underpunkt per år



Figur 3 Gjennomsnittlig antall avvik krav til ledelse per akkreditert organisasjon (per bedømming)

Variasjonen over gjennomsnittlig antall avvik mot krav til ledelse per akkreditering organisasjon per bedømmelsesbesøk vises i Figur 3. Avvik gitt mot 4.5, 4.7, 4.8, 4.10, 4.12 og NA dok 14 og 25/31 gir et lite bidrag og er ikke tatt med i total-oversikten.



Figur 4 Gjennomsnittlig antall avvik tekniske krav per akkreditert organisasjon (per bedømming)

Variasjonen over gjennomsnittlig antall avvik mot tekniske krav per akkreditering organisasjon per bedømmelsesbesøk vises i Figur 4. Avvik gitt mot 5.3, 5.6, 5.8, 5.9 og 26-serien gir et lite bidrag og er ikke tatt med i total-oversikten.

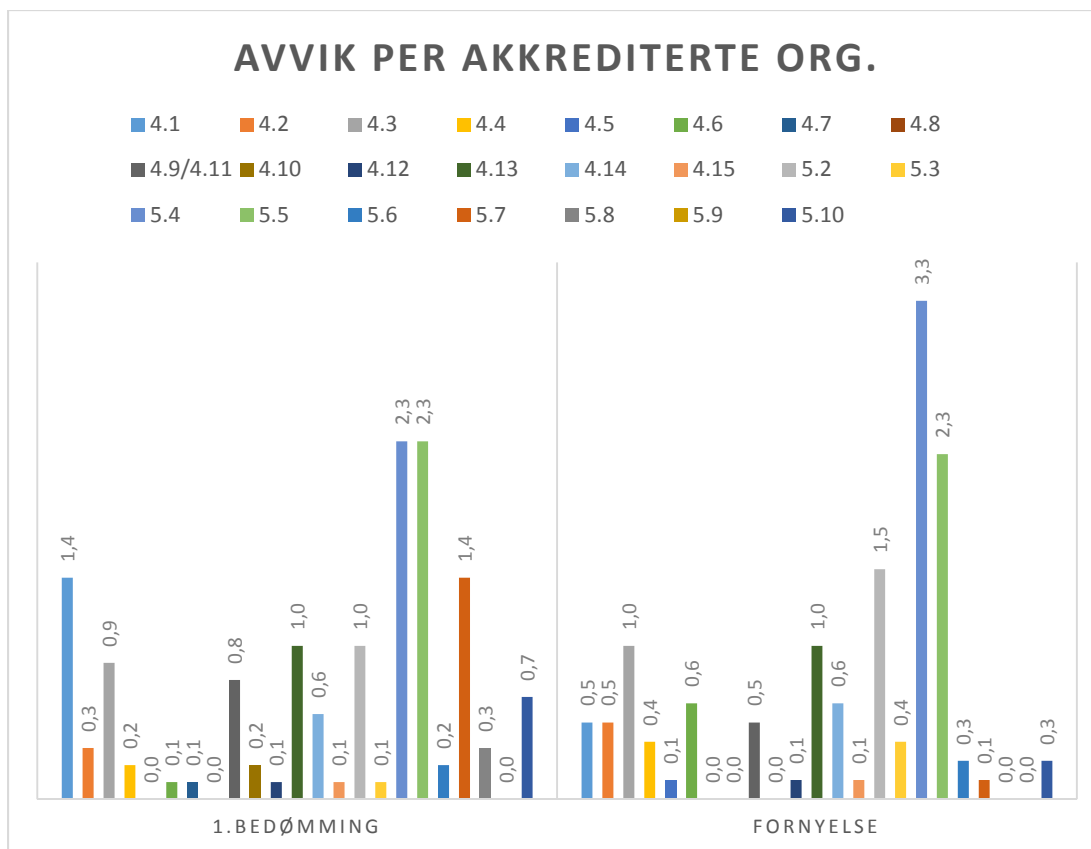
Av de hovedpunktene som bidrar med flest avvik, kan man se den prosentvise endringen fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk i Tabell 2 (positive tall = økning, negative tall = reduksjon). Det er viktig å huske på at det er relativt få avvik registrert per klausul, noe som gir store utslag fra prosentvis endring fra 1.gangs besøk til fornyelse.

Klausul med flest avvik	%-vis endring i antall avvik fra 1.besøk til fornyelse
5.2	50 % ↑
5.4	39 % ↑
4.3	13 % ↑
4.13	0 % →
5.5	-4 % →
4.9/4.11	-36 % ↓
4.1	-65 % ↓

Tabell 2 Prosentvis endring i gjennomsnittlig antall avvik fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk

Sammenligning avvik gitt ved 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk

For å sammenligne variasjon og endring av antall og typen avvik over en akkrediteringsperiode er avvik gitt ved 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk sammenlignet.



Figur 5 Oversikt over gjennomsnittlig antall avvik ved 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk

Som sett av Figur 5; av de hovedpunktene hvor det registreres flest avvik skiller 5.2, 5.4, 5.5 og 5.7 seg ut for tekniske avvik. For ledelses-avvik er det 4.1, 4.3, 4.9/4.11 og 4.13 som skiller seg ut, men ikke like markant som de tekniske avvikene. Detaljer av disse avvikene mellom 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk er vurdert per klausul i kapitlene under.

4.1 Organisasjon

For 4.1 er det en total reduksjon i antall avvik per organisasjon på 65%. Den klareste reduksjonen er for avvik på mangelfull beskrivelse i systemet av organisasjon og ledelse, det er en mindre reduksjon på avvik gjeldende ansvar/myndighet uklart beskrevet og overordnede mangler ved styringssystemet siden det ikke var like mange avvik av dette i utgangspunktet. Beskrivelse av mulige interessekonflikter holder seg på samme nivå fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbedømming.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
4.1	
Mangelfull beskrivelse av organisasjon/ledelse	Mangelfull beskrivelse av organisasjon/ledelse
Mangelfull beskrivelse av ansvar/myndighet	
Overordnede mangler ved styringssystemet	
Mangelfull beskrivelse av mulige interessekonflikter	

Tabell 3 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot 4.1

4.3 Dokumentstyring

For 4.3 er det en økning på 13 % i antall avvik fra 1.gangsbedømming til fornyelse, men ingen klar endring i type avvik annet enn en økning av mangler knyttet til periodisk gjennomgang og bruk av

utgåtte dokumenter. Ikke-dokumentstyrte dokumenter øker så vidt, og mangler ved systemet for dokumentstyring reduseres.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
4.3	
Mangler ved system for dokumentstyring	
Mangelfull implementering av systemet	
Dokumenter ikke dokumentstyrt	
	Periodisk gjennomgang ikke beskrevet
	Bruk av utgåtte dokumenter

Tabell 4 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot 4.3

4.9/4.11 Avvik, fravik, korrigerende og forebygging

For antall avvik registrert mot 4.9/4.11 er det en reduksjon på 36%. Det er ikke en entydig endring i typen avvik registrert fra 1.gangsbedømming til fornyelse. Ved begge bedømminger er det avvik av typen 'avvik ikke er registrert', 'effekt av korrigerende tiltak er ikke vurdert/beskrevet', og 'mangler i beskrivelsene i styringssystemet'. Ved begge er det også avvik av typen 'mangelfull årsaksanalyse og korrigerende tiltak', men ved fornyelse er det også avvik hvor 'årsaksanalyse ikke alltid gjennomføres'.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
4.9/4.11	
Avvik ikke registrert/behandlet (Eks. feil plassering av vannføringsmåler, overskridelse av temp i kjøleskap, avvik fra interne rev.)	
	System for avviksbehandling ikke implementert
Uklare beskrivelser i avvikssystemet	Konsekvensevaluering mangelfullt beskrevet i prosedyre
Mangelfull beskrivelse av avviket	
Mangler i dokumentasjon for lukking av avvik	
Mangelfull årsaksanalyse	Årsaksanalyse ikke alltid utført/mangelfulle årsaksanalyser
Mangelfull korrigerende tiltak	Korrigerende tiltak ikke beskrevet
Effekt av korrigerende tiltak ikke vurdert/ikke beskrevet	

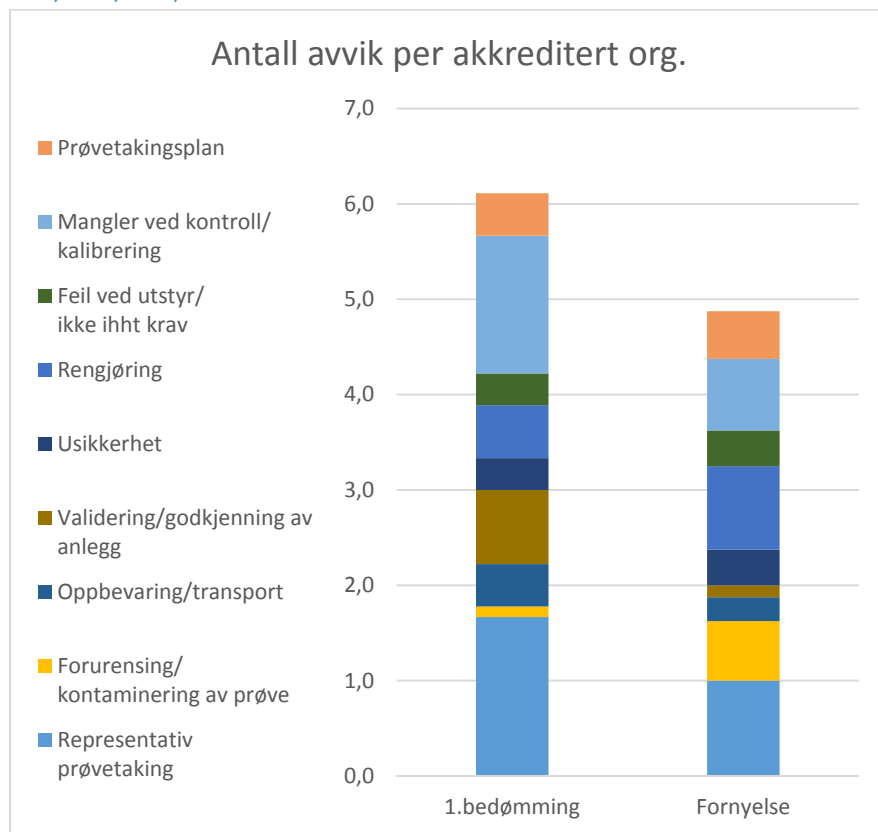
Tabell 5 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot 4.9/4.11

5.2 Personell

For 5.2 er det en total økning i antall avvik per organisasjon på 50 % fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk. Det kan det se ut som en dreining fra avvik mot systemet for opplæring/personell og mangelfull beskrevne kriterier ved 1.gangsbedømming, til at rekvalifisering ikke er beskrevet, opplæring av nyansatt og kontraherte har mangler, og mangelfull vurdering av effekt av opplæring ved fornyelsesbedømming.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
5.2	
System for opplæring/personell mangelfullt implementert	
Kriterier for opplæring mangelfullt beskrevet	Rekvalifisering ikke beskrevet
	Mangler ved opplæring av nyansatte/kontraherte
	Mangelfull vurdering av effekt av opplæring

5.4, 5.5, 5.6, 5.7 Praksis



Figur 6 Kategorisering av tekniske avvik (mot 5.4, 5.5, 5.6, 5.7)

I denne rapporten er avvik registrert mot 5.4, 5.5, 5.6 og 5.7 kategorisert som vist i Figur 6. I tillegg til kategoriene i figuren er det også avvik knyttet til mengdemåling, prøvevolum, døgnblandprøver, styring av data/kalkulasjoner, men her er det få avvik og de er dermed ikke tatt med i figuren. Sammenligningen er kun gjort for avvik ved 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk.

Det er en reduksjon i totalt antall avvik omhandlende dette fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk, som kan ses ut fra figuren over.

Av kategoriene vist i diagram over, kan man se den prosentvise endringen fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk i tabellen under (positive tall = økning, negative tall = reduksjon). Også her er det viktig å huske på at det er relativt få avvik registrert per kategori, noe som dermed kan gi store utslag fra prosentvis endring fra 1.gangsbesøk til fornyelse.

Kategori	% endring i antall avvik fra 1.besøk til fornyelse
Forurensing/kontaminering av prøve	463 % ↑
Rengjøring	58 % ↑
Prøvetakingsplan	13 % ↑
Feil ved utstyr/ikke ihht krav	13 % ↑

Usikkerhet	13 % ↑
Representativ prøvetaking	-40 % ↓
Oppbevaring og transport	-44 % ↓
Mangler ved kontroll/kalibrering	-48 % ↓

Tabell 7 Prosentvis endring i antall avvik fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk

Det er valgt å se på detaljene i avviket for «representativ prøvetaking», «rengjøring», «mangler ved kontroll/kalibrering» og «oppbevaring/transport». For de andre kategoriene er det registrert få avvik noe som gjør det vanskelig å sammenligne, men det er likevel valgt å se på «forurensing av prøve» siden avvik av denne typen hadde en markant økning, og avvik mot «oppbevaring og transport» grunnet i tidligere diskusjoner rundt dette.

Representativ prøvetaking

Det er en reduksjon av antallet avvik av denne typen på 40% fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbedømming. Det er en nedgang i avvik som går på at det ikke er dokumentert at plassering av prøvetakingspunkt er tilfredsstillende, og at prøvetaking er mangelfullt beskrevet.

Det er ingen klar forskjell i antall avvik som går på prøvetaking ikke ihht prosedyre/beskrivelse. Det er også avvik ved begge bedømminger som går på verifisering av forskjellige aspekter ved prøvetakingen. Ellers er det også ved begge bedømminger avvik som går på at plassering av prøvetakingspunkt ikke er tilfredsstillende.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
Representativ prøvetaking	
Prøvetaking ikke ihht prosedyre/rutiner ikke implementert	Plassering av punkt/slange ikke ihht beskrivelse/egne prosedyrer
Returstrøm inngår i prøven	Plassering av prøvetakingspunkt ikke tilfredsstillende/tilfredsstillende ikke grunnleggende krav
Ikke dokumentert at plassering av prøvetakingspunkt er tilfredsstillende	Ikke dokumentert at plassering av prøvetakingspunkt er tilfredsstillende
Ikke verifisert/validert: Innvirkning av retur vann/overløp/tilførsler til vannstrøm/plassering av prøvetakingspunkt	Ikke verifisert: Proporsjonell prøvetaking/omblandede strømmer/innløpslinjer

Tabell 8 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot representativ prøvetaking

Fra 1.gangsbedømmingen er det 8 organisasjoner som får disse avvikene, og fra fornyelsesbesøket er det 4 organisasjoner. Det er 2 organisasjoner som har denne typen avvik både ved 1.gang og ved fornyelse.

Rengjøring

For avvikene som omhandler rengjøring er det en økning fra 1.gangsbedømmelse til fornyelsesbesøket på 58%. Avvikene går på rengjøring av parshallrenner og slanger utført og ihht prosedyre. Mangelfull rengjøring av slanger øker noe.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
Rengjøring	
Begroelse i renner/rengjøring ikke utført	
Rengjøring ikke gjort ihht prosedyre	

Krav/hyppighet til rengjøring av parshallrenner ikke beskrevet	
Rengjøring av slanger ikke tilfredsstillende gjort	Rengjøring av slanger ikke tilfredsstillende gjort
	Utført rengjøring ikke dokumentert
	Vurdering av rengjøringsfrekvens ikke gjort

Tabell 9 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot Rengjøring

Det er 3 organisasjoner som har denne typen avvik ved 1.gangsbedømmelse, mens det ved fornyelse er 4 organisasjoner. Det er 1 organisasjon som har denne typen avvik både ved 1.gang og ved fornyelse.

Mangler ved kontroll/kalibrering

For avvikene som omhandler mangler ved kontroll/kalibrering er det en reduksjon fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk på 48%. Det er en nedgang i avvik hvor vannmengdemåler/parshallrenne ikke er kontrollert, hvor kontroll ikke er ihht standard, og hvor vekt/termometer ikke er kalibrert.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
Mangler ved kontroll / kalibrering	
Vannmengdemåler ikke kalibrert/kontrollert / Parshallrennemål ikke kontrollert	Vannmengdemålerens integratorfunksjon ikke kontrollert / manglende kontroll av q/h-kurve
Kontroll av vannmengdemåler ikke ihht standard / parshallrennemål ikke ihht standard	
Rutine for kontroll av vannmengdemåler mangler	Kontroll av vedlikehold av vannmengdemåler ikke beskrevet
Termometer ikke kalibrert/kontrollert	
Vekt ikke akkreditert kalibrert	

Tabell 10 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot mangler ved kontroll/kalibrering

Ved 1.gangsbedømming var det 5 organisasjoner som hadde denne typen avvik, og ved fornyelse var det 3 organisasjoner som hadde denne typen avvik. Ingen organisasjoner hadde denne typen avvik ved både 1.gangsbedømming og fornyelse.

Forurensing av prøve

Det er en markant økning i antall avvik av denne typen fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk, men det er snakk om et lite antall avvik og det er derfor økningen blir så stor prosentmessig.

Det ene avviket ved 1.gangsbedømming gikk på at forureningsbidrag (septikk) ikke var evaluert.

Ved fornyelsesbesøket er avviksbeskrivelsene rettet mot at det er mangelfull vurdering av mulig kontaminering av prøven.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
Forurensing/kontaminering av prøve	
Forureningsbidrag (septikk) til prøven er ikke vurdert.	
	Mangelfull vurdering av påvirkning av prøven: <ul style="list-style-type: none"> Bruk av messingkobling sammen med rustfritt stål

	<ul style="list-style-type: none"> • Materiale i pumperør • Slam • Vaskemiddel • Utstyr av tre
--	--

Tabell 11 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot forurensing/kontaminering av prøven

Prøvetakingsplan

Det er et lite antall avvik som går mot prøvetakingsplan. Det er noen forskjeller i typen avvik som kan ses i tabellen under.

Avvik ved 1.gangsbedømmelse	Avvik ved fornyelsesbesøk
Prøvetakingsplan	
Prøvetakingsplan følges ikke	
Prøvetakingsplan ikke ihht forurensingsforskriften	
Ikke prøvetaking i helg	
	Mangler vurdering av oppfølging/tilpasning av plan

Tabell 12 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot prøvetakingsplan

Oppbevaring og transport

Oppbevaring og transport er et tema som det har vært en del diskusjon rundt. Det er registrert få avvik mot oppbevaring og transport ved 1.gangsbedømming og fornyelse. Derfor er det valgt å se på avvik også gitt for oppfølgingsbesøk siden det erfaringsvis har vært en del diskusjoner rundt dette.

Det er litt variasjon i typen avvik, men det går i mangelfull prosedyre, feil i følgeskjema, lang oppbevaring og frysing av prøve i helg, oppbevaring ved feil temperatur, ansvar rundt transport ikke klart. En oversikt kan ses i tabellen under.

1.gang	2.år	3.år	4.år	5.år	Fornyelse
Oppbevaring og transport					
Transport av prøver mangelfullt beskrevet i prosedyre	Laboratoriet mottakskontroll dokumenteres ikke på følgeskjema ihht prosedyre	Det finnes ingen prosedyre for transport av prøver			
	Feil i følgeskjema				Feil i følgeskjema
	Døgnblandprøver oppbevares i kjøleskap fra lørdag til mandag		Helgeprøver fryses – ikke samsvar med rutiner	Prøve leveres ikke til analyse innen 24 timer for helgeprøver	Ingen vurdering gjort om helgeprøven endres pga lang lagringstid
Frysing av prøve fremkomme	Mangler ved temperaturkontroll ved	BOF oppbevares ved feil temperatur	Prøver håndteres ikke ihht standard	Avtale inkluderer ikke transport	

r ikke på følgeseddel	frysing og lagring av prøver				
			For høy temperatur i prøvebeholdere	Ansvar rundt transport ikke tilfredsstillende avklart i avtalen	
	Mangelfulle registreringer vedr transport				

Tabell 13 Oversikt over hvilke typer avvik som registreres mot prøvetakingsplan

13 av organisasjonene har fått avvik av denne typen i løpet av akkrediteringsperioden, 10 har fått denne typen avvik ved ett besøk, 1 har fått denne typen avvik ved to besøk, og 2 har fått denne typen avvik ved tre besøk.

Konklusjon

Som forventet registreres det flest avvik ved 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk. Ved disse bedømmingene vurderes alle hovedpunkter i ISO 17025, mens det ved oppfølgingsbesøk kun gjøres et utvalg. Det registreres flere tekniske avvik enn avvik mot ledelse ved alle bedømminger.

For å gjøre en vurdering av endring av typen avvik i løpet av akkrediteringsperioden er det sett på avvik fra 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk.

Det er en liten reduksjon av det totale antall avvik registrert fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk. Antall ledelses-avvik reduseres med 13% og antall tekniske avvik reduseres med 5% fra 1.gangsbedømming til fornyelsesbesøk.

Det er sett på detaljer på avvik mot ledelseskrav for klausuler 4.1, 4.3 og 4.9/4.11. For avvik mot tekniske krav er det sett på 5.2, i tillegg er avvik mot 5.4, 5.5, 5.6 og 5.7 kategorisert til underpunkter som er vurdert videre. Dette viser at antall avvik mot enkelte punkter (per organisasjon) øker, mens det er en reduksjon i antall avvik registrert mot andre punkter. Dette kan ses fra Figur 5.

Det kan ikke trekkes noen entydig konklusjon i endringen fra type avvik gitt ved førstegangsbesøk og ved fornyelsesbesøk. Det kan tyde på at det ved førstegangsbedømming gis flere avvik mot mangelfulle beskrivelser/rutiner, mens det ved fornyelse er flere avvik av typen mangelfull implementering/ikke ihht egne prosedyrer og at vurderinger mangler. I listen under er det en oversikt over noen forskjeller av denne typen ved avvik gitt:

Eksempler på avvik gitt ved 1.gangsbedømming	Eksempler på avvik gitt ved fornyelsesbesøk
Mangelfull beskrivelse av organisasjon og ledelse	Årsaksanalyse ikke alltid utført
Kriterier for opplæring er mangelfullt beskrevet	Det brukes utgåtte dokumenter
Uklare beskrivelser i avvikssystemet	Mangelfull vurdering av effekt av opplæring
Plassering av prøvetakingspunkt er ikke vurdert	Mangler ved opplæring av nyansatte
Innvirkning av returvann er ikke verifisert	Plassering av prøvetakingspunkt er ikke ihht egne prosedyrer
Krav til rengjøring er ikke beskrevet	Vurdering av rengjøringsfrekvens er ikke gjort

Rutine for kontroll av vannmengdemåler mangler	Rengjøring av slanger er ikke tilfredsstillende
Prøvetakingsplan er ikke ihht forurensningsforskriften	Det mangler vurdering av oppfølging/tilpasning av prøvetakingsplan

Tabell 14 Oversikt over noen forskjeller ved typen avvik gitt med 1.gangsbedømming og fornyelsesbesøk

Usikkerhet

Ved vurdering til antall avvik er det sett på antall avvik per organisasjon. En usikkerhet er at flere av organisasjonene har utvidet antall renseanlegg i løpet av akkrediteringsperioden. Flere renseanlegg kan føre til flere avvik, evt færre anlegg kan føre til færre avvik. Dette ble sett tydelig for den ene organisasjonen, og denne er ikke tatt med i oversikten. Vurdering av sammenheng mellom antall renseanlegg og antall avvik er ikke gjort.

Det er sett eksempler på at det kan være en forskjell i hvordan de ledende/tekniske bedømmerne registrerer avvikene. Noen registrerer heller mange mindre avvik mot samme klausul (f.eks. 4.1), mens andre heller registrerer disse som samleavvik. Ved andre bedømminger er avvikene av såpass forskjellig karakter at det ikke er naturlig å samle de, mens det ellers kanskje hadde vært naturlig. Effekten på dette er ikke vurdert i denne rapporten. Mindre/vesentlig/alvorlige avvik i rapporten er ikke spesifisert.

De tekniske avvikene mot klausuler 5.4, 5.5, 5.6 og 5.7 er kategorisert i flere underkategorier (representativ prøvetaking, usikkerhet etc). Siden det er såpass få avvik per kategori per år, så vil feilkategorisering av få avvik påvirke resultatene ganske mye.

Av de detaljerte vurderingene er det i hovedsak sett på avvik fra 1.gangsbedømming og fornyelse, det kan dermed være noen trender man ikke får fanget opp.